

П Р О Т О К О Л № 1

по чл.101г, ал.4 от Закона за обществените поръчки за получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в обявената обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП с предмет: "Проектно управление, включително тримесечни доклади за отчитане напредъка по проекта, отчитане на индикатори за устойчивост на проекта и помощ на звено за управление на проекта (ЗУП) на община Пирдоп за проект "Прилагане на пакет от мерки за повишаване на енергийната ефективност на МБАЛ-град Пирдоп", финансиран от Фонд енергийна ефективност и възобновяеми източници (ФЕЕВИ).

Днес 12.09.2014г. в 11.30 часа в гр.Пирдоп, комисия в състав:

Председател: Мариян Мирославов Минков - Правоспособен юрист

Членове:

1. Пламен Георгиев Господинов - Заместник кмет на Община Пирдоп
2. Христо Василев Иванов - Външен експерт АОП № ВЕ - 414
3. Нина Василева Николова - Гл. счетоводител на Община Пирдоп
4. Арина Андреевна Тодорова - Мл. эксп. Инвестиционно проучване ЕПП в ОБА-Пирдоп

Резервни членове:

1. Анка Бориславова Павлова - Гл.спец.Кадастър и регулация в ОБА-Пирдоп

2. Магдалена Ненова Иванова - Гл.спец. Човешки ресурси в ОБА

В изпълнение на Заповед № 346/12.09.2014 г. на Кмета на община Пирдоп се събра в пълен състав в Заседателната зала на ОБА - Пирдоп.

От деловодството на община Пирдоп на Комисията бе представен входящ регистър на лицата /търговски дружества/ подали оферти за участие в обявената обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП с предмет: "Проектно управление, включително тримесечни доклади за отчитане напредъка по проекта, отчитане на индикатори за устойчивост на проекта и помощ на звено за управление на проекта (ЗУП) на община Пирдоп за проект "Прилагане на пакет от мерки за повишаване на енергийната ефективност на МБАЛ- град Пирдоп", финансиран от Фонд енергийна ефективност и възобновяеми източници (ФЕЕВИ).

На основание чл.101г, ал.2 от ЗОП /в сила от 01.07.2014г./ след получаване на офертата, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2 – т.4 ЗОП, които се представиха на кмета на община Пирдоп.

Комисията установи, че на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП /в сила от 01.07.2014г./ на 29.08.2014г. в профила на купувача на община Пирдоп е публикувано съобщение, че отварянето на офертите ще се извърши при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП на 12.09.2014г. в 11.30 часа.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника, подал оферта за участие, както и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Пирдоп, където се извършва отварянето на офертата.

Членовете на комисията, определена със Заповед №346/12.09.2014г. на кмета на община Пирдоп, на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП /в сила от 01.07.2014г./ ще спазват следния ред за разглеждане на постъпилата оферта:

1. Офертата ще бъде отворена. След отваряне на офертата комисията ще обяви ценовото предложение.

2. Комисията ще направи проверка участникът какви документи е приложил, дали е представил всички изискуеми от възложителя документи, съгласно публичната покана и документацията за участие, одобрени от кмета на община Пирдоп и дали отговаря на поставените от възложителя изисквания.

3. Участникът, ако не е представил всички изискуеми от възложителя документи и/или не отговаря на изискванията, поставени от възложителя, няма да бъде допуснат до участие в обществената поръчка.

4. Участникът, ако е представил всички изискуеми от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя, ще бъде допуснат до участие в обществената поръчка.

5. Комисията ще разгледа офертата на участника по т.4, ще я оцени и ще я класира съгласно определения от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта”.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертата, получена в деловодството на община Пирдоп:

1. Офертата на „Прконсулт и управление" ЕООД гр.София– получена на 08.09.2014г. в 08.53 часа с вх.№7000-378. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 29 320 лв. без ДДС.

2. Офертата на „Гама Мениджмънт” АД гр.София– получена на 08.09.2014г. в 11.19 часа с вх.№7000-380. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 30 000 лв. без ДДС.

3. Офертата на „НЙ КОНСУЛТ” ЕООД гр.София– получена на 09.09.2014г. в 12.09 часа с вх.№7000-386. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 28 000 лв. без ДДС.

4. Офертата на „Национално сдружение на малкия и среден бизнес" гр. София– получена на 09.09.2014г. в 12.15 часа с вх.№6302-43. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 21 700 лв. без ДДС.

5. Офертата на „Теза” ЕООД – получена на 09.09.2014г. в 12.17 часа с вх.№7000-387. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 19 000 лв. без ДДС.

6. Офертата на „СЛ - Евроконсулт” ЕООД гр.София– получена на 09.09.2014г. в 12.19 часа с вх.№7000-388. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 4 700 лв. без ДДС.

7. Офертата на „КВП- Консулт” ЕООД гр.София– получена на 09.09.2014г. в 15.30 часа с вх.№7000-393. Участникът представил в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост,

папка с документи. След отваряне на офертата председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 10 008 лв. без ДДС.

II. Комисията пристъпи към детайлна проверка на предложенията на участниците в процедурата, съгласно изискванията на публичната покана одобрена от кмета на община Пирдоп и дали отговарят на поставените от възложителя изисквания:

Офертите на участниците съдържат:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата.
2. Административни сведения (по образец).
3. Представяне на участника (по образец).
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.47, ал.9 от ЗОП (по образец).
5. Декларация за съгласие с клаузите на договора (по образец).
6. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.
7. Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка
8. Ценова оферта (по образец).
9. Парафиран на всяка страница проект на договор (по образец).

Комисията оценява офертите по методика за определяне на комплексна оценка на офертата.

Критерият за оценка на офертите е **икономически най-изгодна оферта**. При оценката на офертите ще се разглежда техническата и финансовата част от офертата и накрая двете оценки се обединяват. Преди да пристъпи към оценяване на офертата на съответния участник, комисията проверява дали същата е подготвена и представена в съответствие с изискванията на документацията за участие. Комисията предлага за отстраняване участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. Критерий за определяне на изпълнител – „икономически най-изгодна оферта“.

2. Показатели за оценяване:

(П1) - Техническо предложение

(П2) - Финансово предложение

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1) + (П2);$$

КО има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки от Комплексната оценка (КО). Офертите на останалите участници се класират в низходящ ред

3. Относителни тегла на показателите за оценяване:

(П1) = 70 точки, максимална стойност

(П2) = 30 точки, максимална стойност

4. Указания за определяне на оценката по всеки показател:

4.1. (П1) Техническо предложение за изпълнение на поръчката (70 точки)

По този показател ще се извършва оценка на съответствието на предложеното от участника подробно описание на организацията и методологията на работа с указанията на Възложителя, съобразно целите и дейностите на поръчката, описани в документацията за участие.

Точките по този показател се разпределят както следва:

$(П1) = (\text{Обосновка на участника}) + (\text{Стратегия на участника}) + (\text{График за изпълнение})$

$П1 = П_{1.1} + П_{1.2} + П_{1.3}$

Техническо предложение за изпълнение на поръчката	
Обосновка на участника (П_{1.1})	До 20 т
• Степен на разбиране на участника на изискванията на Възложителя. Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника	
Стратегия на участника (П_{1.2})	До 30 т
• Предлаган подход за изпълнение на услугата, включително списък и предложение за дейности, необходими за постигане на изискванията. Съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора	
График за изпълнение	До 20 т
• Разпределение на дейностите във времето по отношение ефективното управление и изпълнение на договора	

- Точките по показател П1 ще се бъдат присъждани по следния начин:

оценка 20 точки – за предложения, които отговарят на съответния подпоказател, изискванията на възложителя, добрите професионални практики и методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката. Освен това такова предложение е разработено по начин, от който е видно, че Участникът предлага ниво на изпълнение на предмета на поръчката над минимално изисканото.

оценка 10 точки – за предложения, които отговарят на съответния подпоказател, изискванията на възложителя и методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката, но съдържат несъществени непълноти. Това са тези предложения, които са разработени в пълно съответствие с изискванията, посочени в документацията, добрите практики в предоставянето на консултантски и юридически услуги, но съдържат незначителни/ несъществени непълноти;

** Несъществени са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществени непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на действащото законодателство в областта и правилната технологична последователност на действия и цялост на отделните документи. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.*

*** Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти, правилата и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи, задачи и дейности и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.*

*** „Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

**** „Подробно/Конкретно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените в документацията за участие;

оценка 5 точка – за предложения, които отговарят на съответния подпоказател, изискванията на възложителя и методиката за оценка и предмета на поръчката, но не са достатъчно конкретни спрямо останалите предложения или не са подробни, предвид разписаните изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническото предложение или в тези предложения са установени части от офертата, насочени за изпълнение на други договори, които не са предмет на тази обществена поръчка

4.2. Финансово предложение (П2) се получава като минималната предложена цена се раздели на цената, предложена от участника, и се умножи по 30 точки, където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране; а „цената, предложена от участника“ е цената, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева), т. е П2 се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 30$$

III. Комисията установи:

1. Участникът „Проконсулт и управление“ ЕООД гр.София, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 29 320 лв. без ДДС.

2. Офертата на „Гама Мениджмънт“ АД гр.София, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 30 000 лв. без ДДС.

3. Офертата на „НЙ Консулт“ ЕООД, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 28 000 лв. без ДДС.

4. Участникът „Национално сдружение на малкия и среден бизнес“ гр.София, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 21 700 лв. без ДДС.

5. Участникът „Теза“ ЕООД, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 19 000 лв. без ДДС.

6. Участникът „СЛ - Евроконсулт“ ЕООД, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 4 700 лв. без ДДС.

7. Участникът „КВП- Консулт“ ЕООД, представил всички изискуеми от възложителя документи, документите са оформени съгласно изискванията на възложителя и отговарят на

всички поставени изисквания. Участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за сумата от 10 008 лв. без ДДС.

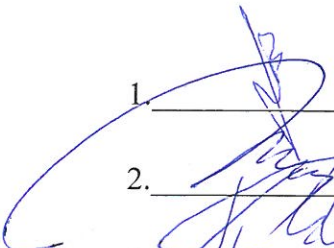
След обсъждане на ценовите предложения на участниците комисията Реши:

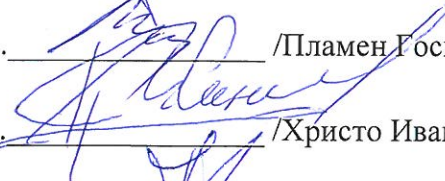
Да се изиска подробна писмена обосновка на ценовите предложения на следните участници в петдневен срок след уведомяването, а именно:

1. „СЛ - Евроконсулт” ЕООД гр.София;
2. „КВП- Консулт” ЕООД гр.София;

След получаване на обосновката от участниците цитирани по-горе, комисията ще се продължи работата си.

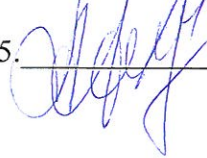
Комисия в състав:

1.  /Мариян Минков/

2.  /Пламен Господинов/

3.  /Христо Иванов/

4.  /Нина Николова/

5.  /Арина Тодорова/